



## Comisia de etica a UPT (1)

- **Activitatea Comisiei de etică a Senatului UPT s-a axat, potrivit planului strategic al UPT, pe promovarea și asigurarea în universitate a unui climat de formare și dezvoltare profesională, cu respectarea normelor de conduită universitară.**
- **S-au avut în vedere două categorii de activități:**
  - I. În prima categorie intră activități de promovare a bunelor practici în viața universitară și sunt relevante prin acțiuni de tipul:**



**POLITEHNICA**  
UNIVERSITATEA "POLITEHNICA" DIN TIMIȘOARA

## Comisia de etica a UPT (2)

- 1. Discutarea și revizuirea regulamentelor universității cu scopul îmbunătățirii activității comunității academice și adaptării ei la noile condiții și cerințe puse învățământului superior.**
- 2. Dezbaterea problemelor ridicate de studenți, depistarea cauzelor care îi pot conduce pe unii dintre ei să încerce promovarea examenelor prin fraudă, identificarea măsurilor adecvate pentru diminuarea și sancționarea abaterilor de orice fel ale studenților de la conduita universitară.**
- 3. Reiterarea responsabilităților privind diseminarea și urmărirea aplicării normelor de etică, la nivelul tuturor entităților Universității "Politehnica" din Timișoara.**
- 4. Introducerea în programele de pregătire doctorală avansată a unui curs obligatoriu privind deontologia cercetării științifice și oferirea unor module de curs cu conținut similar la ciclurile de master.**



## Comisia de etica a UPT (3)

**II. Cea de-a doua categorie cuprinde activitățile de analiză a sesizărilor depuse de diverse persoane din interiorul și din exteriorul universității.**

- **Comisia de Etică a Universității "Politehnica" din Timișoara, a luat în discuție sesizarea depusă de un cadru didactic al UPT având ca obiect "un potențial caz de plagiat în teza de doctorat".**
- **În baza documentelor inițiale și a celor rezultate din activitatea comisiei desfășurată pe această temă, existente la dosar, au rezultat următoarele aspecte:**
  - a. **Existența în teză a unor porțiuni de cod de program (cumulând în jur de câteva sute de linii) și a altor elemente (6 pagini preluate cca. 90%), a căror raportare la sursa bibliografică folosită nu este corespunzătoare, originea lor fiind indicată de reclamant în sesizare.**
  - b. **În procesul verbal întocmit de Comisia de doctorat, la susținerea publică, nu sunt detalii/argumente privind "elementele noi apărute la susținere", respectiv dezbaterile ulterioare, care au condus la hotărârea "refacerea cap. 4 și a anexelor" și acordarea calificativului SATISFACATOR.**



## Comisia de etica a UPT (4)

- Aspectul prezentat într-o altă sesizare, trimisă din exteriorul UPT, este în esență următorul: o persoană care nu aparține comunității academice a UPT sesizează acte de plagiat comise de două persoane care nici ele nu mai aparțin comunității UPT și care la momentul presupusului plagiat, în urmă cu 11 ani, respectiv cu 10 ani, au făcut parte din comunitatea UPT în calitate de student, respectiv doctorand.
- Membrii comisiei de etică au considerat necesară invitarea sesizantului la o întâlnire, pentru clarificări, dar acesta nu a fost disponibil atunci și nici nu a precizat o dată certă pentru discutarea neclarităților:





## Comisia de etica a UPT (5)

- a. **Punctului de vedere al sesizantului cu privire la argumentele care au dus la sesizarea Comisiei de Etică a UPT, raportat la încadrarea în timp a momentelor conștientizării faptelor sesizate.**
  - b. **Stabilirea în mod cert a persoanei reclamantului, deoarece putea fi persoana fizică sau sindicatul al cărui președinte se pare că este sesizantul.**
  - c. **alte aspecte.**
- **Concluziile Comisiei de etică, privitor la sesizările prezentate mai sus, au fost raportate Senatului UPT.**
  - **În anul 2010 nu au existat, pentru soluționare, alte sesizări adresate din interiorul sau din exteriorul universității**