



Comisia de etica a UPT (1)

- **Activitatea Comisiei de etică a Senatului UPT s-a axat, potrivit planului strategic al UPT, pe promovarea și asigurarea în universitate a unui climat de formare și dezvoltare profesională, cu respectarea normelor de conduită universitară.**
- **S-au avut în vedere două categorii de activități:**
 - I. În prima categorie intră activități de promovare a bunelor practici în viața universitară și sunt relevante prin acțiuni de tipul:**



Comisia de etica a UPT (2)

- 1. Discutarea și revizuirea regulamentelor universității cu scopul îmbunătățirii activității comunității academice și adaptării ei la noile condiții și cerințe puse învățământului superior.**
- 2. Dezbateră problemelor ridicate de studenți, depistarea cauzelor care îi pot conduce pe unii dintre ei să încerce promovarea examenelor prin fraudă, identificarea măsurilor adecvate pentru diminuarea și sancționarea abaterilor de orice fel ale studenților de la conduita universitară.**
- 3. Reiterarea responsabilităților privind diseminarea și urmărirea aplicării normelor de etică, la nivelul tuturor entităților Universității "Politehnica" din Timișoara.**
- 4. Introducerea în programele de pregătire doctorală avansată a unui curs obligatoriu privind deontologia cercetării științifice și oferirea unor module de curs cu conținut similar la ciclurile de master.**



Comisia de etica a UPT (3)

II. Cea de-a doua categorie cuprinde activitățile de analiză a sesizărilor depuse de diverse persoane din interiorul și din exteriorul universității.

În anul 2010

- **Comisia de Etică a Universității "Politehnica" din Timișoara, a luat în discuție sesizarea depusă de un cadru didactic al UPT având ca obiect "un potențial caz de plagiat în teza de doctorat".**
- **În baza documentelor inițiale și a celor rezultate din activitatea comisiei desfășurată pe această temă, existente la dosar, au rezultat următoarele aspecte:**
 - a. **Existența în teză a unor porțiuni de cod de program (cumulând în jur de câteva sute de linii) și a altor elemente (6 pagini preluate cca. 90%), a căror raportare la sursa bibliografică folosită nu este corespunzătoare, originea lor fiind indicată de reclamant în sesizare.**
 - b. **În procesul verbal întocmit de Comisia de doctorat, la susținerea publică, nu sunt detalii/argumente privind "elementele noi apărute la susținere", respectiv dezbaterile ulterioare, care au condus la hotărârea "refacerea cap. 4 și a anexelor" și acordarea calificativului SATISFĂCĂTOR.**

Persoana în cauză a fost exmatriculată de la doctorat.



Comisia de etica a UPT (4)

- Aspectul prezentat într-o altă sesizare, trimisă din exteriorul UPT, este în esență următorul: o persoană care nu aparține comunității academice a UPT sesizează acte de plagiat comise de două persoane care nici ele nu mai aparțin comunității UPT și care la momentul presupusului plagiat, în urmă cu 11 ani, respectiv cu 10 ani, au făcut parte din comunitatea UPT în calitate de student, respectiv doctorand.
- Membrii comisiei de etică au considerat necesară invitarea sesizantului la o întâlnire, pentru clarificări, dar acesta nu a fost disponibil atunci și nici nu a precizat o dată certă pentru discutarea neclarităților:



Comisia de etica a UPT (5)

- a. **Punctului de vedere al sesizantului cu privire la argumentele care au dus la sesizarea Comisiei de Etică a UPT, raportat la încadrarea în timp a momentelor conștientizării faptelor sesizate.**
 - b. **Stabilirea în mod cert a persoanei reclamantului, deoarece putea fi persoana fizică sau sindicatul al cărui președinte se pare că este sesizantul.**
 - c. **alte aspecte.**
- **Concluziile Comisiei de etică, privitor la sesizările prezentate mai sus, au fost raportate Senatului UPT.**
 - **În anul 2010 nu au existat, pentru soluționare, alte sesizări adresate din interiorul sau din exteriorul universității**



Comisia de etica a UPT (6)

În anul 2011

- Conținutul unei prime sesizări, trimisă din exteriorul UPT, este în esență următorul: o persoană care nu aparține comunității academice a UPT sesizează acte de plagiat comise de o altă persoană aparținând comunității UPT; cele două persoane fiind în același departament în urmă cu cu 10 ani, au făcut parte din comunitatea UPT în calitate doctorand respectiv de cadru didactic.
- Membrii comisiei de etică au considerat necesară numirea unei comisii de specialitate, pentru analiza materialelor și clarificări. Comisia a trimis o analiză care a fost comunicată și celor implicați.
- În prezent se așteapă răspunsuri scrise ale acestora, urmând ca în baza lor să se pronunțe



Comisia de etica a UPT (7)

- Aspectul prezentat într-o altă sesizare a fost determinat de apariția pe câteva adrese de e-mail a unui material scanat care putea fi interpretat că aduce atingere persoanei respective și implicit UPT .
 - Membrii comisiei de etică au stabilit pe baza discuțiilor și a documentelor depuse:
 - Persoana incriminată în materialul difuzat este nevinovată
 - Autorul materialului inițial a încălcat regulamentul UPT fiind sancționat cu exmatriculare
 - Cel cărui i-a fost lăsat materialul inițial și autorul difuzării acestuia (conform unei adrese DIICOT) a fost sancționat moral



Comisia de etica a UPT (8)

- **Intr-o altă plângere, un cadru didactic din UPT sesizează că un coleg de departament:**
 - A plagiat o carte (originalul fiind o lucrare de licență din Germania)
 - A raportat eronat în dosarul de avansare în grad didactic
 - A ținut ore la alte universități fără acordul scris al conducerii UPT
 - Fiica sa este incorect încadrată ca doctorandă în UPT
- **Ulterior cel reclamat s-a adresat comisiei cu o sesizare conform căruia:**
 - Colegul său a raportat lucrări științifice și la altă universitate cu prilejul acțiunii de ierarhizare universități
 - Are nereguli în dosarul de promovare
 - **Membrii comisiei de etică au constatat că doar au fost ținute ore la alte universități fără aprobarea conducerii UPT**
 - **Ambele cadre didactice au fost sancționate moral de către Senatul UPT**



Comisia de etica a UPT (9)

- Un cadru didactic din UPT a sesizat nereguli la catedra din care face privitor la:
 - desfășurarea unui concurs de ocupare a unui post didactic pentru o persoană incompatibilă.
 - nereguli cu privire la plata unei persoane care a lipsit mai mult timp de la activitățile din catedră.
 - Au fost invitați la discuții toți membri catedrei respective
 - Comisia a recomandat Senatului UPT sancționarea, celor găsiți vinovați, lucru care s-a și întâmplat.



Comisia de etica a UPT (10)

- Decanul și prodecanul unei facultăți din UPT, a sesizat un comportament inadecvat al unui cadru didactic la un eveniment de amploare din acea facultate, unde erau prezenți și studenți.
 - Membrii comisiei de etică au considerat necesară invitarea celui reclamat la o întâlnire, pentru clarificări, dar acesta nu a fost disponibil atunci și nici nu a precizat o dată certă pentru discutarea aspectelor;
 - Pe baza mărturiilor celor prezenți Comisia a recomandat Senatului UPT sancționare, lucru care s-a și întâmplat .



Comisia de etica a UPT (11)

- Cea mai recentă sesizare (În anul 2012) se referă la plagierea unui Plan managerial de către un cadru didactic al UPT, candidat la funcția de director departament.
 - Membrii comisiei de etică au invitat la discuții persoane implicate și s-a stabilit că a fost un plan managerial asumat, alcătuit cu contribuția mai multor membri din respectivul departament
 - Pe baza prevederilor Codului de etică al UPT și în baza definiției dată "plagiaturii" în DEX, s-a înaintat Biroului Executiv al Senatului raportul, urmând să fie stabilite măsurile care se cuvin (întrucât nu se încurajează astfel de practici de transciere).



Comisia de etica a UPT (12)

- **Activitatea și concluziile Comisiei de etică, privitor la sesizările prezentate mai sus, sunt evidențiate în procese verbale și diverse documente, iar rapoartele întocmite au fost transmise celor implicați și Senatului UPT.**
- **În anii 2010 -2012 nu au existat, pentru soluționare, alte sesizări adresate din interiorul sau din exteriorul universității**