

## RAPORTUL COMISIEI DE DOCTORAT<sup>1</sup>

Data **22.01.2016** Ora **10:00** Sala **AMFITEATRUL K1** din cadrul **Centrului de Documentare, Formare Continuă și Transfer Tehnologic**



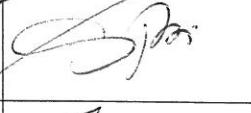

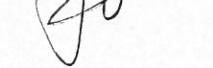
Comisia de doctorat numită prin ordinul Rectorului Universității Politehnica Timișoara nr. **33/8.12.2015** a dezbătut în ședința publică de la **Centrul de Documentare, Formare Continuă și Transfer Tehnologic**, teza de doctorat elaborată de D-na **DIANA GIUREA** intitulată

### „PROROZITATEA FORMELOR ARHITECTURALE ORGANICE”

În urma dezbaterii, comisia de doctorat a acordat tezei calificativul :

~~EXCELENT\*~~ / **FOARTE BINE** / ~~BINE~~ / ~~SATISFĂCĂTOR~~ / ~~NESATISFĂCĂTOR\*~~

și a propus să i se confere / să nu i se confere titlul de „DOCTOR” în domeniul fundamental de doctorat: **ȘTIINȚE UMANISTE ȘI ARTE**, Domeniul de doctorat: **ARHITECTURĂ** pe baza votului exprimat deschis, după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Calitatea	Votul	Semnătura
1.	<b>Prof.dr.arh. Smaranda BICA</b>	PREȘEDINTE	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
2.	<b>Prof.dr.arh. Cristian DUMITRESCU</b>	CONDUCĂTOR ȘTIINȚIFIC	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
3.	<b>Prof.dr.arh. Vlad GAIVORONCHI</b>	REFERENT	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
4.	<b>Prof.univ.dr. Cristian CHEȘUȚ</b>	REFERENT	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
5.	<b>Conf.dr.arh. Beatrice JÖGER</b>	REFERENT	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	

\* Argumentarea propunerii de acordare a calificativului EXCELENT:

---

---

\* Argumentarea propunerii de acordare a calificativului NESATISFĂCĂTOR: ( cu precizarea elementelor de conținut care urmează să fie refăcute sau completate în teza de doctorat și intervalul de timp acordat )

---

---

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport în trei exemplare.

<sup>1</sup> Raportul se va tipări pe o foaie pretipărită cu siglă.