

PROCES VERBAL AL SUSȚINERII PUBLICE A TEZEI DE DOCTORAT¹

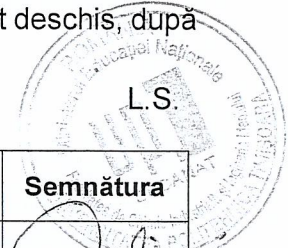
Data 31.03.2017, ora 11,00, sala B17

Comisia de doctorat pentru susținerea publică a tezei de doctorat, numită prin ordinul Rectorului Universității Politehnica Timișoara nr. 46 / 07.03.2017, a dezbătut, în ședința publică de la Facultatea de Chimie Industrială și Ingineria Mediului, teza de doctorat elaborată și susținută de dna VASILE A. CARMEN – VALENTINA căs. IRINA - MOISESCU, cu titlul “Oxizi și nanocompozite de tip core/shell, cu diferite configurații, în sistemul TiO₂-ZnO, pentru aplicații în energetica solară”.

În urma susținerii publice a tezei de doctorat, a rapoartelor membrilor comisiei de doctorat și a dezbaterii, comisia de doctorat a *atribuit tezei de doctorat calificativul:*

~~EXCELENT~~*/ FOARTE BINE / ~~BINE~~ / SATISFĂCĂTOR / NESATISFĂCĂTOR*

și a propus să i se acorde / să nu i se acorde dnei VASILE A. CARMEN – VALENTINA căs. IRINA - MOISESCU titlul de DOCTOR în domeniul fundamental Științe Inginerești, domeniul de studii universitare de doctorat *Ingineria materialelor* pe baza votului exprimat deschis, după cum urmează:



| Nr. crt. | Numele și prenumele | Calitatea | Votul | Semnătura |
|----------|--|-----------------------|---|-----------|
| 1. | Prof.univ.dr.ing. Nicolae VASZILCSIN | PREȘEDINTE | <u>sunt de acord</u> nu sunt de acord | |
| 2. | C.S.I.dr.fiz. Ioan GROZESCU | CONDUCĂTOR ȘTIINȚIFIC | <u>sunt de acord</u> nu sunt de acord | |
| 3. | Prof.univ.dr.ing. Ioan VIDA - SIMITI Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca | REFERENT | <u>sunt de acord</u> nu sunt de acord | |
| 4. | C.S.I.dr.ing. Cecilia SAVII Institutul de Chimie Timișoara al Academiei Române | REFERENT | <u>sunt de acord</u> nu sunt de acord | |
| 5. | Prof.univ.dr.ing. Ion MITELEA Universitatea Politehnica Timisoara | REFERENT | <u>sunt de acord</u> nu sunt de acord | |

Teza de doctorat va fi trimisă spre validare următoarei comisii de specialitate din cadrul CNATDCU: _____.

Procesul verbal are atașat *Anexa cu întrebări și răspunsuri* privind dezbaterea tezei.

* Argumentarea atribuirii calificativului EXCELENT: _____

* Argumentarea atribuirii calificativului NESATISFĂCĂTOR (cu precizarea elementelor de conținut care urmează să fie refăcute sau completate în teza de doctorat și intervalul de timp acordat): _____

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în două exemplare.

¹ Raportul se va tipări pe o foaie pretipărită cu sigla UPT.