



HR. 04 / 11. 01. 2021

EXTRAS

din Procesul Verbal al ședinței Consiliului Departamentului Ingineria Materialelor și
Fabricației din data de 11.01.2021

Ordinea de zi:

1. Verificarea corectitudinii completării și revendicării punctajului din grila de autoevaluare și ierarhizarea dosarelor depuse în vederea obținerii gradațiilor de merit alocate Departamentului IMF
2. Diverse

---- Omis cele de omis ----

La primul punct pe ordinea de zi Ș.l.dr.ing. Cristian Cosma arată că la Registratura UPT s-au depus, conform metodologiei de acordare a gradațiilor de merit, 3 dosare.

Dosarele au fost returnate la Departamentul IMF în vederea verificării și ierarhizării, după cum urmează:

- Prof. Dr. Ing. Nicoară Mircea nr dosar 9/04/01 2021 – aviz juridic 173/06.01 2021 – respingere (exista GM în derulare pentru anul în care se desfășoară concursul)
- Asist. Univ. Muntean Roxana 102/05.01.2021 aviz juridic favorabil 174/06.01.2021 – admis în concurs
- Conf. Dr. Ing. But Adrian nr dosar 80/05.01.2021 – aviz juridic 171/06.01.2021 - admis în concurs

Au rămas așadar pentru verificarea corectitudinii completării și revendicării punctajului din grila de (auto)evaluare a activității fiecărui candidat respectiv pentru ierarhizare două dosare.

Conform art. 12, alineat 3 din Metodologia de acordare a gradațiilor de merit, Consiliul Departamentului a trecut la verificarea corectitudinii completării și revendicării punctajului din grila de (auto)evaluare a activității fiecărui candidat.

S-au constatat următoarele:

În urma verificării pe baza dovezilor furnizate de către candidatul cu dosarul 102/05.01.2021, Asist. Univ. Muntean Roxana și a căutării informațiilor pe web punctajul este identic cu cel revendicat în dosarul nr. 102/05.2021.

În urma evaluării la nivelul departamentului IMF candidata Asist. Univ. Muntean Roxana a obținut punctajul de 5289; la analiza pe secțiuni nu rezultă diferențe între punctajul declarat și cel verificat.

În urma verificării pe baza dovezilor furnizate de către candidatul cu dosarul 80/05.01.2021, Conf. Dr. Ing. But Adrian, și a evaluării la nivelul Consiliului Departamentului IMF candidatul a obținut punctajul de 10793,15 față de 15653,57 declarat inițial.



La evaluarea dosarului, pe lângă dovezile existente în dosar s-au căutat și informații existente pe web, diferite baze de date, servicii contabile și de relații internaționale din UPT, cât și pagina web a instituției. S-a consultat de asemenea și serviciul juridic din UPT și o serie de punctaje obținute de către candidat au fost validate prin semnătura directorului de departament, acolo unde metodologia indică acest lucru ca fiind posibil.

Se redau mai jos punctajele obținute pentru criteriile I Activități didactice și profesionale, II Activități de cercetare, recunoaștere și impactul activităților și III Activități instituționale împreună cu secțiunile lor în varianta inițială și cea reevaluată. Totodată în tabel în dreptul fiecărei secțiuni se regăsește justificarea diferenței de puncte (unele informații au fost greșit încadrate în grilă, unele nu sunt susținute de dovezi sau raportarea a fost eronată).

Nr. Crt.	Criteriul I	Punctaj inițial/revendicat	Punctaj reevaluat	Diferențe de supraevaluare a punctajului revendicat cu mai mult de 20%	Observații/Motivarea invalidării punctajului inițial
1		0	0		
2		725	597	17.66	
2.1		178.50	178.5		
2.1.a-2.1.d		0	0		
2.1.e		178.5	178.5		
2.2		127.5	0	100%	Candidatul a fost referent la cele 2 cărți și nu editor.
2.2.a-c		0	0		
2.2.d		127.5	0	100%	Candidatul a fost referent la cele 2 cărți și nu editor.
2.2.e		0	0		
2.3		69	69		
2.3.a		0	0		
2.3.b		69	69		
2.4		350	350		
3		1050	850	19.05%	
4		400	400		
5		200	91	54.5%	Candidatul a depus fișa de evaluare din partea directorului de departament și nu fișa de evaluare din partea studenților. Fișa de evaluare corectă are 91 puncte.
6		250	250		
7		0	0		
8		125	125		
9		100	100		
Total		2850	2413.5		



UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMISOARA-Facultatea de Mecanică
Departamentul Ingineria Materialelor și Fabricației

Bd. Mihai Viteazul nr. 1, 300222 Timișoara, Tel./Fax: +40-256-403604; E-mail: cristian.cosma@upt.ro

Nr. Crt.	Criteriul II	Punctaj inițial/revendicat	Punctaj reevaluat	Diferențe de supraevaluare a punctajului revendicat cu mai mult de 20%	Observații/Motivarea invalidării punctajului inițial
1		908	568	37.44 %	Dintre lucrările declarate ca fiind ISI Proceedings doar 4 sunt ISI Proceedings, la 2 lucrări este coordonator și nu autor punctajul acordat la evaluare este 0 iar celelalte sunt încadrate în BDI specifice domeniului.
1.1		0	0		
1.2		908	568	37.44%	Dintre lucrările declarate ca fiind ISI Proceedings doar 4 sunt ISI Proceedings, la 2 lucrări este coordonator și nu autor punctajul acordat la evaluare este 0 iar celelalte sunt încadrate în BDI specifice domeniului.
1.3; 1.4;1.4a;1.4b		0	0		
2		1200.67	336.45	71.1%	
2.1.a		421.65	283	32.88	-diferențe curs valutar (declatate în USD și cf. Anexei 2 trebuia în euro) La verificarea cu serviciul financiar contabil, apar diferențe de sume.
2.1.a		126	0	100%	Diferența de punctaj apare deoarece candidatul a bifat în grila GM la II.2.1.că este atât director cât și membru. S-a lăsat doar punctajul pentru director.
2.1.b		779	53.37	93.15%	Valoarea pentru 2020 a proiectului POCU declarat este de 55.000 lei – informație primită de la serviciul financiar contabil – o valoare diferită față de cea declarată de către candidat. Cf pct. 8.5 anexa 2 la Metodologie raportarea se face pe fiecare an.
3		84	77	8.33	
3.1		70	40	42.86%	Citări ISI doar 4 în loc de 7 – verificat web.
3.2		8	16	Depășit pozitiv...	Citări Scopus 2 verificat web
3.3		6	21	Depășit pozitiv	Citări Google Scholar verificat web
4		480	420	12.5%	
4.1		200	200		
4.2		160	160		
4.3		120	60	50%	Indicele Hirsch pe Google Scholar este 1 nu 2 cum era declarat, verificat web
5.1 - 5.4		746	0	100%	Cf. pct 8.8 Anexa 2 la metodologiei de concurs secțiunile se referă la



UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMISOARA-Facultatea de Mecanică
Departamentul Ingineria Materialelor și Fabricației

Bd. Mihai Viteazul nr. 1, 300222 Timișoara, Tel./Fax: +40-256-403604; E-mail: cristian.cosma@upt.ro

					raportarea celor de la Facultatea de Arhitectura, Educație. Fizică și Sport, Științele. Comunicării, Matematica și nu se adresează Departamentului IMF.
6		310	5	100%	Candidatul nu are doctoranzi în stagiu, nu are teze susținute.
6.1		100	0	100%	Candidatul nu are doctoranzi în stagiu
6.2		200	0	100%	Candidatul nu are teze susținute.
6.3		10	5	50 %	La unul dintre doctoranzi este în comisia de îndrumare de aceea 5 puncte se mută la capitolul 12
7		80	80		
8		0	0		
9		10	6	40%	Deoarece are 2 lucrări recenzate însă conferința nu este încă indexată ISI
10		0	0		
11		0	0		
12		10	5	50%	La unul dintre doctoranzi este referent de aceea a pierdut 5 puncte.
13		0	0		
Total		3678.67	1561.36		

Nr. Crt.	Criteriul III	Punctaj inițial /revendicat	Punctaj reevaluat	diferențe de supraevaluare a punctajului revendicat cu mai mult de 20%	Observații/Motivarea invalidării punctajului inițial
1		60	0	100%	Nu are experiență în management academic Cf. punctului 9.2. Anexa 2 la metodologia de concurs.
1.1		0	0		
1.2		60	0	100%	Nu are experiență în management academic Cf. punctului 9.2. Anexa 2 la metodologia de concurs.
1.3		0	0		
2		550	200	63.64%	Această diferență este în urma încadrării în tipul de coordonator - candidatul s-a bifat coordonator instituțional. În urma consultării DRI s-a bifat doar coordonator departamental.
3		400	50	87.5%	Din documentele depuse rezultă doar o deplasare care se încadrează la perioada 7 zile Cf pct. 9.4 anexa 2 la Met..
4		30	30		
5		60	20	66.67%	Candidatul nu a fost decât într-o comisie de concurs și una de disertație, recunoscută prin semnătura directorului de



UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMISOARA-Facultatea de Mecanică
Departamentul Ingineria Materialelor și Fabricației

Bd. Mihai Viteazul nr. 1, 300222 Timișoara, Tel./Fax: +40-256-403604; E-mail: cristian.cosma@upt.ro

6-7		0	0		departament.
8		250	250		
9-10-11		0	0		
12		60	60		
13		0	0		
14		700	650	7.14	
15		6834.89	5738.29	21.31%	Au fost declarate 3 compresoare Kaeser ca și sponsorizare însă există în custodia departamentului unul singur. De aceea celelalte două sponsorizări cu echipamentele Kaeser au fost punctate cu 0 la evaluare. Sponsorizarea SPECTROMAS este doar de 1000 lei, nu 1900 (date furnizate de către serviciul financiar contabile).
16		180	180		
Total		9124.89	6818.29		

Ierarhizarea dosarelor analizate este următoarea:

Nr crt	Nume, prenume, post didactic	Punctaj minim conform postului didactic	Punctaj realizat	Diferență punctaj realizat – punctaj minim
1	Conf. Dr. Ing. But Adrian	2000	10793,15	8793,15
2	Asist. Univ. Muntean Roxana	800	5289	4489

OBSERVAȚIE

Având în vedere cele prezentate mai sus, și ținând cont de Art. 9 Pct. 4 din HS 119/18.04.2019 conținând metodologia de acordare a građațiilor de merit în UPT:

„(4). Constatarea, în urma verificărilor și a evaluărilor derulate conform prezentei metodologii, a unei diferențe de supraevaluare a punctajului revendicat cu mai mult de 20% la 3 sau mai multe secțiuni de raportare față de punctajul final validat se sancționează cu excluderea din concurs a respectivului candidat” se recomandă de către Consiliul Departamentului IMF excluderea din concurs a dosarului 80/05.01.2021, Conf. Dr. Ing. But Adrian.

---- Omis cele de omis ----

Director Departament IMF,

Întocmit,