

# COMISIA DE ETICĂ

UP

Activitatea Comisiei de Etică a UPT a fost axată pe implementarea unui climat de corectitudine, integritate și echitate în toate activitățile desfășurate în universitate, respectarea normelor de conduită profesională, menținerea unui spirit academic adecvat și creșterea prestigiului universității.

**Principalele categorii de activități ale Comisiei în anul 2015 au fost :**

**A. Promovarea principiilor eticii universitare în activitatea UPT**

**B. Analiza sesizărilor depuse de membrii comunității UPT și persoane din exteriorul universității**

## A. Promovarea principiilor eticii universitare în activitatea UPT s-a realizat prin:

- Urmărirea respectării normelor de etică cu ocazia elaborării și aprobării diferitelor acte normative, pentru a asigura conformitatea acestora cu cerințele legale și cele stipulate prin reglementările interne din UPT.
- Elaborarea Codului de etică și deontologie universitară al UPT și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică, în conformitate cu legislația în vigoare și Carta UPT.
- Promovarea bunelor practici de deontologie a cercetării științifice prin includerea acestora în cadrul prelegerilor de la nivelul ciclurilor de master.
- Discutarea modalităților de depistare și eliminare a cauzelor care pot duce la încercări de promovare a examenelor prin fraudă sau la tentative de corupere, cât și la orice tip de hârțuire.

## **B. Analiza sesizărilor depuse de membrii comunității UPT și persoane din exteriorul universității**

Comisia de Etică a analizat sesizarea unui cadru didactic al UPT referitoare la o posibilă situație de incompatibilitate și conflict de interese în care s-a aflat directorul departamentului din care persoana respectivă face parte.

În urma analizei răspunsului persoanei reclamate, pe baza documentelor primite și discuțiilor care au avut loc, Comisia de Etică a stabilit următoarele:

1. În raport cu prevederile Legii nr. 1/2011, directorul de departament s-a aflat în situație de incompatibilitate, începând din anul 2012.
2. Situația existentă a fost generată de luarea în considerare, în reglementările interne ale UPT, a Notei MECT nr. 49417/28.07.2011 privind “Aplicarea și rezolvarea incompatibilităților prevăzute de Legea Educației Naționale nr. 1/2011, pe baza căreia persoana reclamată nu ar fi fost în situație de incompatibilitate.

3. Prevederile legii nu pot fi modificate printr-o notă a Ministerului și ar fi de dorit ca asemenea situații să nu mai apară în viitor.
4. Scoaterea la concurs a postului de șef de lucrări la care s-a referit partea a doua a sesizării s-a realizat în mod transparent, cu respectarea Planului Strategic de Dezvoltare a Departamentului pentru anii 2013-2016 și a metodologiei de concurs, prin urmare Comisia nu a constatat existența unui conflict de interese.
5. Situația de incompatibilitate a fost rezolvată prin demisia directorului departamentului respectiv și alegerea unui nou director de departament. Rezultatele concursului pentru postul de șef de lucrări au fost validate de Senatul UPT.

- ❑ Comisia de Etică a fost investită cu soluționarea unei sesizări depuse de un cadru didactic de la Universitatea de Vest din Timișoara, care a reclamat o posibilă situație de plagiat într-o lucrare publicată de trei cadre didactice ale Universității Politehnica.**

Având în vedere răspunsul formulat de autorii lucrării incriminate, dispozițiile legale aplicabile și cele stipulate de reglementările interne ale UPT referitoare la plagiat, Comisia a stabilit următoarele:

1. Lucrarea din care reclamantul susține că s-a plagiat este citată în total de 5 ori în lista de referințe a lucrării incriminate, prin urmare a existat trimitere la sursele originale, în sensul definit prin Legea nr. 206/2004.
2. Sesizarea conține o serie de afirmații negative referitoare la conținutul științific al lucrării autorilor din UPT în comparație cu propria lucrare a reclamantului. Comisia a considerat că nu are competența de a se implica în rezolvarea unor diferende sau divergențe științifice.
3. Pe baza analizei sesizării, Comisia a stabilit că aceasta nu este justificată.

- ❑ Comisia de Etică a fost investită cu soluționarea unei sesizări din partea directorului unui departament al UPT cu privire la existența unor inadvertențe în documentele prezentate de un membru al departamentului respectiv în dosarul de abilitate și în cel depus pentru concursul de promovare pentru postul de profesor.

Având în vedere răspunsul formulat de persoana reclamată și prevederile legale aplicabile, Comisia a stabilit următoarele:

1. Sesizarea s-a referit la următoarele posibile nereguli din dosarele menționate:
  - Nu se susține declarația persoanei reclamate că a fost „director /responsabil de proiect” la patru granturi internaționale, el figurând, conform declarațiilor responsabililor proiectelor respective, ca și colaborator științific principal la două proiecte și responsabil al realizării unui obiectiv de lucru la unul dintre acestea, în timp ce la al patrulea proiect nu figurează ca persoană participantă.

- Anumite cărți sau capitole de cărți de specialitate și un îndrumător de laborator, raportate în „Fișa detaliată de verificare a standardelor minimale” nu erau publicate la data depunerii dosarului de abilitare, respectiv a dosarului de concurs.
  - O lucrare raportată nu s-a regăsit în baza de date ISI la data depunerii dosarelor, la 4 lucrări ordinea autorilor a fost inversată, două lucrări apar de câte două ori, iar la două lucrări au fost omiși unii dintre autori.
2. În răspunsul trimis la solicitarea Comisiei, persoana reclamată a considerat aceste sesizări drept nefondate, pe baza următoarelor argumente:
- Consideră că fost responsabil de proiect la toate cele 4 granturi de cercetare menționate în dosarele de concurs.
  - Cărțile și îndrumătorul de laborator la care se face referire au fost acceptate la publicare și au primit număr ISBN înainte de depunerea dosarelor respective, prin urmare puteau fi raportate.



- Articolul respectiv într-adevăr nu era publicat în baza de date Web of Science dar avea atribuit un D.O.I. (identificatorul digital al lucrării), iar revista în care a fost publicată lucrarea este cotată Web of Science.
- Au fost recunoscute greșelile existente în Lista de lucrări dar s-a afirmat că inversarea ordinii autorilor nu are efect asupra punctajului pentru o lucrare, iar dublarea celor două lucrări, respectiv omisiunea unor autori au fost erori de redactare care au modificat punctajul total nesemnificativ, doar cu aproximativ 10 puncte.

Comisia a considerat că analiza conținutului dosarului de abilitare și a dosarului de concurs pentru postul de profesor, dar nici investigarea unui posibil fals în declarații, nu sunt de competența Comisiei de Etică și a recomandat demararea unei proceduri disciplinare pentru a stabili dacă cele relatate în sesizare corespund adevărului.